

## Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia za rok akad. 2013/2014

W roku akademickim 2013/2014 przeprowadzono ankietę papierową. Dotychczasowa ankietyzacja elektroniczna nie budziła większego zainteresowania studentów, uczestniczyło w niej zaledwie kilka procent studentów Wydziału Historycznego. Wprowadzenie ankiety papierowej dało lepsze wyniki, łącznie wypełniono 3402 ankiety. Oznacza to, że studenci wielokrotnie wypełniali ankiety na różnych zajęciach. Tak duża ilość uzyskanych odpowiedzi daje pełniejszy obraz niż w latach ubiegłych i, co ważne, jest on znacznie korzystniejszy. Ankietowaniu podlegały wszystkie formy zajęć i niemal wszyscy wykładowcy.

### 1. Analiza odpowiedzi na pytania otwarte.

W ankiecie wypełnianej przez studentów w roku akademickim 2013/14 umieszczono dwa pytania otwarte. Pierwsze z nich brzmiało tak samo, jak w ubiegłym roku: *Co według Pana/Pani wymaga zmiany w sposobie prowadzenia zajęć?*

Studenci rzadko odnoszą się krytycznie do sposobu prowadzenia zajęć. Są to uwagi jednostkowe. Podobają się zajęcia prowadzone w muzeach i inne terenowe formy ćwiczeń. Pojawił się natomiast postulat powrotu do indeksów papierowych. Ta uwaga związana jest zapewne z opóźnieniami związanymi z wpisami do indeksu elektronicznego.

Drugie pytanie otwarte brzmiało: *Co według Pana/Pani wymaga zmiany w sposobie obsługi studentów w dziekanacie i sekretariatach?* Studenci kierunków, które mają zajęcia na ul. Bielańskiej 5. Studenci wskazują na konieczność aktualizowania danych na stronie internetowej związanych z funkcjonowaniem dziekanatu, toku studiów i innych komunikatów. Postulują wydłużenie pracy dziekanatu lub zmiany godzin pracy dziekanatu, gdyż często nie są w stanie dotrzeć w godzinach urzędowania. Wymaga to zwalniania się z zajęć. Zwracają uwagę na częste braki ocen w indeksie elektronicznym, konieczność stworzenia bufetu w budynku przy ul Bielańskiej oraz poprawę funkcjonowania ogrzewania.

### Prezentacja wyników badań ankietowych (Wszystkie ilości odpowiedzi w ujęciu procentowym):

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)	tak	raczej tak	raczej nie	nie	trudno powiedzieć
1.1 Treść zajęć była jasna i zrozumiała	66,0	20,2	6,6	4,2	3,0
	<b>86,2</b>		<b>10,4</b>		
1.2 Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	54,6	27,5	9,3	5,4	3,2
	<b>82,1</b>		<b>14,7</b>		

2.1 Czas zajęć był dobrze wykorzystany	59,7	24,6	6,9	3,6	5,2
	<b>84,3</b>		<b>10,5</b>		
2.2 Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	52,6	26,6	10,4	3,7	6,7
	<b>79,2</b>		<b>14,1</b>		
3.1 Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć	68,7	15,8	6,3	3,4	5,8
	<b>84,5</b>		<b>9,7</b>		
3.2 Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	66,1	20,6	4,7	2,6	6,0
	<b>86,7</b>		<b>7,3</b>		
4.1 Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	67,5	18,6	6,8	3,2	3,9
	<b>86,1</b>		<b>10,0</b>		
4.2 Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	76,8	12,9	4,7	2,5	3,1
	<b>89,7</b>		<b>7,2</b>		
5.1 Zajęcia prowadzone były sumiennie	71,8	19,5	3,3	1,9	3,5
	<b>91,3</b>		<b>5,2</b>		
5.2 Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	62,6	18,1	5,6	2,2	11,5
	<b>80,7</b>		<b>7,8</b>		
6.1 Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	53,8	20,2	13,2	6,9	5,9
	<b>74,0</b>		<b>20,1</b>		
6.2 Treść zajęć spełniła Pana/Pani oczekiwania?	55,3	25,6	7,2	5,9	6,0
	<b>80,9</b>		<b>13,1</b>		
7.1 Studenci mogli bez przeszkód załatwiać swoje sprawy i uzyskać informacje w dziekanacie i w sekretariatach	46,1	26,8	9,6	6,1	11,4
	<b>72,9</b>		<b>15,7</b>		
<b>Razem</b>	<b>61,7</b>	<b>21,3</b>	<b>7,3</b>	<b>3,9</b>	<b>5,08</b>
	<b>83,0</b>		<b>11,2</b>		5,08

## 2. Analiza wyników badań ankietowych, uwzględniająca wnioski z analizy danych wymienionych w p. I.3.

Wyniki ankiety wydziałowej przeprowadzonej w roku akademickim 2014/2015 są zdecydowanie lepsze od wyników uzyskanych w latach po-

przednich. Należy podkreślić bardzo wysoki poziom ocen bardzo dobrych i dobrych w ankiecie, kształtujących się na poziomie 83,0 % (w ub. roku wynosiły 80,12%), a niski procentowo udział ocen negatywnych 11,2 % (porównywalnie w roku ub. 13,97%).

Bardzo cieszy fakt, że nadal wysoko studenci oceniają sposób, w jaki prowadzący zajęcia odnoszą się do studentów. Aż 89,7 % ankietowanych oceniło, że prowadzący odnosili się do studentów z szacunkiem i życzliwością. 91,3 % studentów uznało, że zajęcia prowadzone były sumiennie. Pytania dotyczące formalnej strony prowadzenia zajęć zostały ocenione równie wysoko, np. 84,3 % (w ubiegłym roku 78 %) uznało, że czas zajęć został dobrze wykorzystany. Blisko 73% (w ubiegłym roku 81 %) respondentów wyraziła opinię, że bez przeszkód mogli załatwić swoje sprawy w dziekanacie i sekretariatach, natomiast 15,7 % wyraziło negatywną opinię.

Również wysoko studenci ocenili merytoryczną stronę zajęć, w których uczestniczyli i zgodność prezentowanych treści z oczekiwaniami uczestników zajęć (pytania: 1.1, 2.2, 6.2). 86,2 % stwierdziło, że treść zajęć była jasna i zrozumiała, zaś prawie 82 % ankietowanych uznała prezentowane zagadnienia za poszerzające ich wiedzę i umiejętności. Zaledwie 7,8 % uznało, że kontakt z prowadzącymi w ramach konsultacji i dyżurów był utrudniony. Fakt, że aż 11,5 % nie miało zdania na ten temat oznacza, że nie szukali kontaktów z wykładowcami po za zajęciami lub nie musieli zaliczać materiału, którego nie przygotowali we właściwym czasie.

Tak jak w poprzednich latach, ankiety wskazały na konieczność modyfikacji pyt 2.2 dotyczącego łączenia zdobywanych kompetencji z dotychczasową wiedzą i doświadczeniem studentów, gdyż studenci nie zawsze są to w stanie ocenić, podobnie jak pytania 6.1 w którym student ocenia, czy dane zajęcia uważa za ważną dla niego część studiów.

## **II. Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia.**

- Kontynuacja spotkań ze studentami poszczególnych kierunków studiów.
- Dalsze wykorzystywanie środków uzyskane w wyniku dotacji pro jakościowej (tzw. „konkurs o milion”) na doskonalenie oferty dydaktycznej, lepsze przygotowanie wykładowców akademickich do prowadzenia zajęć.
- Wspieranie inicjatyw studenckich związanych z jakością kształcenia.
- Publikacja materiałów pokonferencyjnych „Innowacyjne metody kształcenia studentów nauk humanistycznych”.
- Organizacja części dydaktycznej konferencji dyrektorów instytutów historii sztuki.
- Zwiększenie zainteresowania pracowników możliwościami uzyskania środków na cele dydaktyczne z Funduszu Innowacji Dydaktycznych.

Opracował: prof. UG dr hab. Arnold Kłonczyński