

## WYNIKI ANKIETYZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH NA WYDZIALE HISTORICZNYM W ROKU AKADEMICKIM 2012/2013

Ankieta została przeprowadzona dwukrotnie, po zakończeniu semestru zimowego oraz w sesji letniej. W poprzednich latach ankietyzowaniu poddawano kolejne, wybrane grupy zajęciowe. Ankietowaniu podlegały wszystkie formy zajęć i wszyscy wykładowcy. Liczba studentów biorących udział w ankiecie zmniejszyła się do 404, procent wypełnień wyniósł zaledwie 4.94%. O terminach przeprowadzenia ankiety i możliwości wzięcia udziału w ich wypełnieniu zostali poinformowani wszyscy studenci drogą mailową poprzez system FAST, dodatkowo rozwieszono informacje na korytarzu. Obawy studentów budzi sprawa anonimowości ankiety, gdyż dostęp możliwy jest po zalogowaniu do portalu studenta.

### Prezentacja wyników badań ankietowych (Wszystkie ilości odpowiedzi w ujęciu procentowym)

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)	tak	raczej tak	raczej nie	nie	trudno powiedzieć
<b>1.1</b> Treść zajęć była jasna i zrozumiała	63.01	21.34	6.34	5.34	3.97
	<b>84.35</b>		<b>11.68</b>		
<b>1.2</b> Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	53.14	22.78	12.26	8.15	3.68
	<b>75.92</b>		<b>20.41</b>		
<b>2.1</b> Czas zajęć był dobrze wykorzystany	55.48	22.15	7.65	9.81	4.91
	<b>77.63</b>		<b>17.46</b>		
<b>2.2</b> Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	51.08	22.51	10.10	9.31	7.0
	<b>73.59</b>		<b>19.41</b>		
<b>3.1</b> Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć	72.80	14.79	4.18	5.84	2.38
	<b>87.59</b>		<b>10.02</b>		
<b>3.2</b> Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	66.16	18.90	4.69	4.76	5.48
	85.06		<b>9.45</b>		
<b>4.1</b> Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	57.07	21.14	8.37	7.79	5.63
	<b>78.21</b>		<b>16.16</b>		
<b>4.2</b> Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	76.41	15.01	3.03	2.45	3.10
	<b>91.42</b>		<b>5.48</b>		
<b>5.1</b> Zajęcia prowadzone były sumiennie	69.05	18.18	4.18	4.69	3.90

nie	<b>87.23</b>		<b>8.87</b>		
<b>5.2</b> Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	59.74	18.76	3.39	4.26	13.85
	<b>78.50</b>		<b>7.65</b>		
<b>6.1</b> Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	49.86	20.78	9.96	13.85	5.56
	<b>70.64</b>		<b>23.81</b>		
<b>6.2</b> Treść zajęć spełniła Pana/Pani oczekiwania?	49.06	21.36	9.02	13.85	6.71
	<b>70.42</b>		<b>22.87</b>		
<b>7.1</b> Studenci mogli bez przeszkód ułatwiać swoje sprawy i uzyskać informacje w dziekanacie i w sekretariatach	48.63	32.40	5.92	2.53	10.53
	<b>81.03</b>		<b>8.45</b>		
<b>Razem</b>	<b>59.34</b>	<b>20.87</b>	<b>6.39</b>	<b>7.12</b>	<b>5.09</b>
	<b>80.12</b>		<b>13.97</b>		5.09

## Analiza wyników badań ankietowych

Znakomita większość respondentów uznała, że zajęcia są dobrze prowadzone i nic nie wymaga zmiany. Najlepiej oddaje to jedna z opinii, w której zauważono, że „zajęcia były prowadzone w ciekawy i sumienny sposób, każdy mógł się wypowiedzieć na dany temat, atmosfera spotkań sprzyjała do pogłębiania swojej wiedzy, według mnie nie potrzebne są zmiany w sposobie prowadzenia zajęć. Studenci często wymieniali nazwiska osób, które ich zdanie świetnie prowadzili zajęcia, byli to zarówno profesorowie, jak i młodszy pracownicy naukowo – dydaktyczni.

Pojawiły się jednak zastrzeżenia i prośby, np. „Brakuje tego, aby wykładowcy podzielili się ze studentami swoimi doświadczeniami zebranych podczas badań terenowych. Taka wiedza ułatwi w przyszłości studentom rozpoczęcie własnych badań i pozwoli na zobrazowanie sobie (studentom) pracy badacza w terenie”.

Studenci skarżyli się na nieobecności. Wśród odpowiedzi na pytanie otwarte pojawiły się również bardzo niepokojące oceny postawy niektórych wykładowców. Mają one charakter jednostkowy lecz nie powinno się ich zlekceważyć.

Bardzo cieszy fakt, że nadal wysoko studenci oceniają sposób, w jaki prowadzący zajęcia odnoszą się do studentów. Aż 91.42 % ankietowanych oceniło, że prowadzący odnosili się do studentów z szacunkiem i życzliwością. 87.23% studentów uznało, że zajęcia prowadzone były sumiennie. Pytania dotyczące formalnej strony prowadzenia zajęć zostały ocenione również wysoko, np. blisko 78 % uznało, że czas zajęć został dobrze wykorzystany. Równie dobrze oceniono stronę administracyjną, co koresponduje z opiniami zawartymi w pytaniu

otwartym. Ponad 81 % respondentów wyraziła opinię, że bez przeszkód mogli załatwić swoje sprawy w dziekanacie i sekretariatach. Zaledwie 8.4 % wyraziło negatywną opinię.

Tak jak w poprzednich latach, ankiety wskazały na konieczność dalszej pracy nad powiązaniem zdobywanych kompetencji z dotychczasową wiedzą i doświadczeniem studentów (pyt. 2.2). Procent negatywnych ocen kształtował się tu na poziomie wyższym w stosunku do innych pytań i wynosił 19.41%. Należy również zwrócić większą uwagę na metody pracy ze studentami (pyt. 4.1) i stosować takie, które mają charakter interaktywny: zachęcają do stawiania pytań, dzielenia się wątpliwościami - procent ocen negatywnych wyniósł 16,16%.

### **Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia.**

- Rada Wydziału Historycznego na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2012 roku powołała nowy skład osobowy rad programowych, które zajmują się przygotowaniem programów, monitorowaniem sposobów oceniania oraz doбором metod służących ocenie poziomu osiągnięcia zamierzonych efektów kształcenia. Powołano również dodatkowo radę programową dla studiów doktoranckich.
- Zmieniony został sposób informowania pracowników o wynikach ankiet, które analizowane będą w ramach zakładów i tam podejmowane działania na rzecz poprawy jakości prowadzonych zajęć.
- W dniu 6 grudnia planuje się organizację konferencji, której celem będzie przedstawienie innowacyjnych metod kształcenia studentów kierunków humanistycznych.
- Środki uzyskane w wyniku dotacji projakościowej (tzw. „konkurs o milion” zostały przeznaczone między innymi na nowoczesny sprzęt multimedialny, który usprawni bazę dydaktyczną oraz na doskonalenie oferty dydaktycznej, w tym lepsze przygotowanie wykładowców.

Opracował: dr hab. Arnold Kłonczyński