

Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia (ankieta wydziałowa)

W roku akademickim 2015/2016 przeprowadzono na Wydziale badania ankietowe w tradycyjnej, papierowej formie ze względu na konieczność poznania opinii wszystkich studentów na temat prowadzonych zajęć. Łącznie wypełniono 3640 ankiet (w roku akademickim 2014/2015 wypełniono 2166 ankiet, w roku akademickim 2013/2014 - 3402). Oznacza to, że studenci wielokrotnie wypełniali ankiety na różnych zajęciach. Tak duża ilość uzyskanych odpowiedzi daje pełniejszy obraz niż w przypadku ankiety elektronicznej. Poniższa analiza obejmuje wyniki ankietowania studentów studiów I i II stopnia na kierunkach: archeologia, etnologia, historia, niemcoznawstwo, religioznawstwo, krajoznawstwo i turystyka historyczna oraz zbiorcze wyniki z Instytutu Historii Sztuki.

1. Analiza odpowiedzi na pytania otwarte.

W ankiecie wypełnianej przez studentów w roku akademickim 2015/2016 umieszczono dwa pytania otwarte. Studenci rzadko jednak udzielają odpowiedzi na te pytania.

Pierwsze z tych pytań brzmiało tak samo, jak w ubiegłym roku: *Co według Pana/Pani wymaga zmiany w sposobie prowadzenia zajęć?* Studenci tylko incydentalnie odnoszą się krytycznie do sposobu prowadzenia zajęć, niemniej pojawiają się uwagi dotyczące np. niejasno sformułowanych przez prowadzących wymagań i warunków zaliczenia, potrzeby większego uporządkowania zajęć.

Drugie pytanie otwarte brzmiało: *Co według Pana/Pani wymaga zmiany w sposobie obsługi studentów w dziekanacie i sekretariatach?* Studenci wskazują na potrzebę poprawy przepływu informacji między dziekanatem a studentami, postulują ponadto wydłużenie czasu pracy dziekanatu/sekretariatu lub zmianę godzin pracy dziekanatu/sekretariatu. Część uwag krytycznych dotyczy funkcjonowania indeksów elektronicznych.

Prezentacja wyników badań ankietowych
(Wszystkie odpowiedzi w ujęciu procentowym):

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)	tak	raczej tak	raczej nie	nie	trudno powiedzieć
1.1 Treść zajęć była jasna i zrozumiała	72,6	22,8	3,0	1,2	0,4
	95,4		3,2		
1.2 Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	53,9	33,9	5,6	2,7	3,8
	87,8		8,3		
2.1 Czas zajęć był dobrze wykorzystany	63,6	26,1	3,9	2,1	4,2
	89,7		6,0		
2.2 Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	56,4	28,9	5,1	1,7	7,9
	85,3		6,8		
3.1 Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć	76,1	15,4	3,2	2,3	3,0
	91,5		5,5		
3.2 Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	73,4	19,1	2,0	0,9	4,5
	92,5		2,9		
4.1 Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	74,0	19,1	2,6	1,2	3,0
	93,1		3,8		
4.2 Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	87,0	10,1	0,5	0,7	1,1
	97,1		1,2		
5.1 Zajęcia prowadzone były sumiennie	83,9	13,6	1,1	0,4	1,1
	97,5		1,5		
5.2 Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	66,8	21,8	0,7	0,4	10,3
	88,6		1,1		
6.1 Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	55,4	26,4	6,3	5,7	6,1
	81,8		12,0		
6.2 Treść zajęć spełniła Pana/Pani oczekiwania?	58,0	25,9	4,3	3,6	8,3
	83,9		7,9		
7.1 Studenci mogli bez przeszkód załatwiać swoje sprawy i uzyskać informacje w dziekanacie i w sekretariatach	59,8	29,4	4,3	4,3	2,2
	89,2		8,6		
Razem	69,6	21,2	2,9	1,8	4,5
	90,8		4,7		

2. Analiza wyników badań ankietowych, uwzględniająca wnioski z analizy danych wymienionych w p. J.1

Wyniki ankiety wydziałowej przeprowadzonej w roku akademickim 2015/2016 są wyraźnie lepsze od wyników uzyskanych w latach poprzednich. Należy podkreślić bardzo dużą liczbę ocen bardzo dobrych i dobrych w ankiecie, kształtującą się na poziomie 90,8 % (w ub. roku wynosiły 88 %, a wcześniej 83 %), oraz niski procent ocen negatywnych (4,7 % w porównaniu do 7,0 % w roku akademickim 2014/2015, a wcześniej 11,2 % (w 2012/2013 - 13,97%)).

W odniesieniu do wszystkich pytań zamkniętych procent odpowiedzi pozytywnych (tak i raczej tak) przekracza 80 %, a w niektórych, jak w pytaniu 4.2 (stosunek prowadzącego do studentów) i 5.1 (sumienność prowadzenia zajęć) współczynnik ten przekracza 97 % (w poprzednim roku akademickim było to odpowiednio 96,4 i 96,3 %). Poprawiły się również oceny treści merytorycznej zajęć (za jasną i zrozumiałą uznało ją 95,4 % studentów, wcześniej - 92,9 %), efektywności wykorzystania czasu podczas zajęć (z 87 do 89,7 %) oraz poziomu ich adekwatności do oczekiwań słuchaczy (wzrost z 79,8 do 83,9 %). Z 81,6 do 89,2 % wzrosła liczba odpowiedzi pozytywnie oceniających możliwość załatwienia spraw w dziekanacie i sekretariatach, choć zarazem nieco wzrosła liczba ocen negatywnych (z 7,5 do 8,6 %).

Tylko w dwóch przypadkach opinie studentów są nieznacznie gorsze niż w roku akademickim 2014/2015: odsetek odpowiedzi pozytywnych na pytanie 3.1 (czy warunki zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć) obniżył się z 91,9 do 91,5 %, a na pytanie 3.2 (o związek zakresu i formy stawianych wymagań z treścią i celami zajęć) spadł z 93,6 do 92,5 %. W obu przypadkach widoczny jest zarazem wyraźny wzrost liczby odpowiedzi "tak" (3.1: z 71,8% w roku akademickim 2014/2015 do 76,1%, 3.2 - odpowiednio z 66,9 % do 73,4 %; towarzyszył temu w obu przypadkach spadek częstotliwości odpowiedzi "raczej tak").

II. Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia.

- Kontynuacja spotkań ze studentami poszczególnych kierunków studiów.
- Dalsze wykorzystywanie środków uzyskanych w wyniku dotacji projakościowej (tzw. „konkurs o milion”) na doskonalenie oferty dydaktycznej oraz lepsze przygotowanie wykładowców akademickich do prowadzenia zajęć.
- Wspieranie inicjatyw studenckich związanych z jakością kształcenia (konferencji, warsztatów, zajęć dodatkowych).
- Zwiększenie zainteresowania pracowników możliwościami uzyskania środków na cele dydaktyczne z Funduszu Innowacji Dydaktycznych.

Opr. dr hab. Barbara Klasa, prof. UG