

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Historycznego UG
z dnia 5.07.2013r.

Posiedzenie Rady Wydziału poprowadził Dziekan Wydziału, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki. Na wstępie przywitał wszystkich zebranych i przekazał wiadomość o śmierci prof. dr. hab. Wojciecha Wrzeńskiego, byłego Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego. Dziekan poprosił o uczczenie jego śmierci minutą ciszy.

Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto porządek posiedzenia:

1. Powołanie Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora ks. dr. hab. Wojciechowi Bębnowi, prof. UG, z Instytutu Archeologii i Etnologii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r.
2. Powołanie Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Igorowi Hałagidzie, prof. UG, z Instytutu Historii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r.
3. Powołanie Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Józefowi Arno Włodarskiemu, prof. UG, z Instytutu Historii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r.
- 3a Wniosek Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Wojciechowi Łysiakowi, prof. KUL, z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r. - podjęcie uchwały o zamknięciu postępowania.
- 3b Wniosek Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Piotra Perkowskiego, z Instytutu Historii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r. - podjęcie uchwały o zmianie recenzenta.
4. Wniosek Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr. Tomasza Serwatki - przyjęcie recenzji i wniosek o podjęciu uchwały o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.
5. Wnioski Komisji Wydziałowej do oceny okresowej nauczycieli akademickich za lata 2010 - 2012.
6. Raporty PKA z wizytacji kierunku historia i etnologia.
7. Wystąpienie dr Katarzyny Ślusarskiej - przedstawicielki Wydziału Historycznego do Senatu UG.
8. Sprawy personalne.
9. Sprawy Studiów Doktoranckich Historii.
10. Sprawy doktorskie.
11. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 28 czerwca 2013 r.
12. Sprawy bieżące.

Ad.1

Dziekan Wydziału, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, przystąpił do powołania Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora ks. dr. hab. Wojciechowi Bębnowi, prof. UG, z Instytutu Archeologii i Etnologii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r.

Proponowany skład Komisji :

- prof. dr hab. Józef Borzyszkowski - przewodniczący
- prof. dr hab. Wiesław Olszewski - Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu
- prof. dr hab. Jerzy Wasilewski - Uniwersytet Warszawski w Warszawie

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 27 osób. Wynik tajnego głosowania – 26 głosów za, 1 wstrzymujący się i 0 przeciwnych.

Ad.2

Dziekan Wydziału, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, przystąpił do powołania Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Igorowi Hałagidzie, prof. UG, z Instytutu Historii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r.

Proponowany skład Komisji :

- prof. dr hab. Eugeniusz Koko - przewodniczący
- prof. dr hab. Marek Andrzejewski
- prof. dr hab. Mieczysław Nurek

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 28 osób. Wynik tajnego głosowania – 21 głosów za, 3 wstrzymujące się i 4 przeciwne.

Ad. 3

Dziekan Wydziału, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, przystąpił do powołania Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Józefowi Arno Włodarskiemu, prof. UG, z Instytutu Historii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r.

Proponowany skład Komisji :

- prof. dr hab. Józef Borzyszkowski - przewodniczący
- prof. dr hab. Jan Iluk
- prof. dr hab. Błażej Śliwiński

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 28 osób. Wynik tajnego głosowania – 23 głosy za, 1 wstrzymujący się i 4 przeciwne.

Prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, Dziekan Wydziału, poinformował członków Rady, iż we wrześniu planowane są dwa posiedzenia Rady Wydziału - 13 i 27 września o godz. 10.00. Dziekan poprosił członków Rady o wysoką frekwencję ze względu na fakt, że są to ostatnie możliwe terminy głosowania wniosków w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

Dziekan zabrał głos w sprawie ilości wniosków o nadanie tytułu profesora na Wydziale Historycznym. Potwierdził, że na Wydziale przestrzegane są procedury i przepisy prawa. Dziekan poinformował, iż wniosków profesorskich jest bardzo dużo, ale tytuły profesorskie są wydziałowi bardzo potrzebne z powodów prestiżowych i finansowych. Profesorowie tytularni w algorytmie dotacji podstawowej są liczeni podwójnie, więc liczba profesorów przekłada się na wielkość dotacji. Drugi ważny element algorytmu, to liczba studentów studiujących na wydziale, która może w najbliższych latach ulec zmniejszeniu i dotacja zostanie w tym punkcie ograniczona. Dziekan stwierdził, że polityka wydziału i kolegium dziekańskiego jest zgodna z interesami wydziału.

Ad.3a

Prof. dr hab. Józef Borzyszkowski przedstawił wniosek Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Wojciechowi Łysiakowi, prof. KUL, z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r. na wniosek zainteresowanego z powodu trzech negatywnych recenzji.

Przystąpiono do głosowania

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 27 głosów za, 2 wstrzymujące się i 0 przeciwnych.

Ad. 3b

Prof. dr hab. Tadeusz Stegner przedstawił wniosek Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Piotra Perkowskiego, z Instytutu Historii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r. o podjęcie uchwały o zmianie recenzenta z powodu rezygnacji prof. UG, dr hab. Grzegorza Berendta.

Komisja Wydziałowa zaproponowała, żeby w miejsce prof. UG, dr hab. Grzegorza Berendta powołać na recenzenta prof. UG, dr hab. Cezarego Obrachta - Prondzyńskiego z Instytutu Filozofii, Socjologii i Dziennikarstwa Uniwersytetu Gdańskiego

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 28 osób. Wynik tajnego głosowania – 21 głosów za, 2 wstrzymujące się i 5 przeciwnych.

Ad.4

Prof. dr hab. Grzegorz Berendt, przedstawił wniosek Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Tomasza Serwatki w sprawie przyjęcia recenzji i wniosku o podjęcie uchwały o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego w dniu 18.10.2013r.

Prof. UG, dr hab. Grzegorz Berendt, przedstawił dorobek naukowy dr. Tomasza Serwatki i opinie recenzentów. Pozytywne prof. dr hab. Pawła Samusia, prof. Waldemara Parucha, prof. dr hab. Wojciecha Wrześnińskiego i negatywną prof. dr hab. Andrzeja Chojnowskiego.

Głos zabrał prof. dr hab. Edmund Kizik, który miał wątpliwości czy z powodu śmierci jednego z recenzentów nie należy powołać kolejnego.

Dziekan Wydziału i prof. dr hab. Jan Iluk stwierdzili, że śmierć recenzenta nie przerywa procedowania, a osobę zmarłą traktuje się jako nieobecną na kolokwium.

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 24 głosy za, 3 wstrzymujące się i 2 przeciwne.

Ad.5

Dziekan poinformował członków Rady Wydziału, iż Komisja Wydziałowa do oceny okresowej nauczycieli akademickich za lata 2010 – 2012 zebrała się i dokonała oceny okresowej pracowników.

W wyniku dokonanej oceny, jeden pracownik - dr Zygmunt Kalinowski otrzymał ocenę negatywną, a pozostali pracownicy Wydziału otrzymali oceny pozytywne.

Dziekan zauważył, że formularz oceny pracowniczej, wypełniany przez pracowników, stwarza duży margines dowolności i w związku z tym część wydziałów wdrożyła system, który polega na szczegółowym wyliczeniu wszystkich kryteriów, które są poddawane ocenie i każdemu z tych kryteriów przyporządkowuje się odpowiednią wagę punktową, a następnie ustala przy jakiej ilości punktów ocena jest pozytywna lub negatywna. W tej sytuacji działanie jest automatyczne i taka tendencja coraz częściej pojawia się na uczelniach wyższych. W związku z tym Dziekan poinformował członków Rady, iż jesienią przedstawi ten problem Radzie i jej członkowie będą mogli podjąć decyzję o przejściu na nowy system oceny pracowniczej lub pozostanie przy systemie, który funkcjonuje do tej pory.

Ad.6

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Krzysztof Lewalski, prof. UG, przedstawił Raporty PKA z wizytacji kierunku historia i etnologia.

Profesor Lewalski poinformował, że komisja akredytacyjna dokonuje oceny jakości kształcenia na kierunku, ale nie czyni tego w oderwaniu od oceny jakości kadry dydaktycznej oraz badań naukowych prowadzonych w zakresie obszarów kształcenia. Prodziekan omówił kryterium 4 i 6 oceny programowej, gdzie kryterium czwarte to liczba i jakość kadry dydaktycznej oraz możliwość zagwarantowania realizacji programów studiów, kryterium szóste natomiast dotyczy badań naukowych prowadzonych przez jednostkę w zakresie obszaru/ obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów.

Prodziekan poinformował, iż w pięciostopniowej skali spełniania kryterium uzyskaliśmy w kryterium czwartym ocenę w pełni czyli 4, a w kryterium szóstym ocenę znaczącą, czyli 3.

Ocena syntetyczna dla kryterium czwartego stwierdza, że struktura kwalifikacji kadry umożliwia osiągnięcie założonych celów kształcenia jak i realizacji programów studiów, a dorobek naukowy kadry naukowej stanowiącej minimum kadrowe jest zgodny z realizowanym programem, ale zwrócono uwagę na zbyt małą wymianę międzyuczelnianą i zagraniczną pracowników i zarzucono brak wewnętrznego życia naukowego.

Dokonując oceny w kryterium szóstym, zwrócono uwagę na bardzo skromną współpracę badawczą z innymi uczelniami i instytucjami otoczenia gospodarczego i społecznego. Zarzucono, że Instytut Historii nie stwarza studentom możliwości uczestnictwa w badaniach naukowych i ich publikowania.

Zwrócono uwagę, że realizowane są tylko 4 projekty badawcze, przy czym podkreślono, że znaczna liczba pracowników, bo 24 osoby realizuje projekty obsługiwane przez inne ośrodki naukowe.

Zarzucono samodzielnym pracownikom naukowym brak publikacji w czasopismach wiodących dla danej dyscypliny.

Głos zabrał Prodziekan ds. Kształcenia i studentów, dr hab. Arnold Kłonczyński, który poinformował o nowym konkursie na dofinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni, które opracowały najlepsze programy studiów oraz wdrażają najbardziej zaawansowane programy poprawy jakości kształcenia, w którym można uzyskać środki w wysokości 1 mln złotych.

Następnie Prodziekan przedstawił kilka uwag, które pojawiły się w raporcie:

- stwierdzono, że w programie prawidłowo są sprecyzowane efekty kształcenia, ale poprawną ich realizację może zweryfikować tylko osoba biorąca w nich udział,
- pojawił się postulat o zwiększenie ilości prac etapowych pisanych przez studentów,
- postulat o uporządkowaniu treści, ze względu na fakt, iż treści z I stopnia studiów powtarzają się na II stopniu studiów,
- zarzucono brak obiektywnego pomiaru obiektywizacji ocen.

Prof. dr hab. Wiesław Długokęcki poinformował, że raport jest u Kierownik Dziekanatu.

Głos zabrała prof. UG, dr hab. Anna Paner, która stwierdziła, że czuje się dotknięta oceną, gdyż to ona była Dyrektorem Instytutu Historii w poprzedniej kadencji. Profesor Paner stwierdziła, że oceny znacznie odbiegają od ocen z poprzednich raportów, a różnice wynikają z faktu, że zawsze przy ocenie brano pod uwagę tylko dydaktykę, a tym razem oceniano również kwestie naukowe. Nastąpiła bowiem zmiana zasad oceniania o czym nie zostaliśmy poinformowani i tak naprawdę nie było wiadomo co będzie brane pod uwagę przy ocenie. Profesor Paner stwierdziła, że raport nie powinien sprawiać poczucia że jesteśmy gorsi, ponieważ dorobek pracowników jest znaczący, jest dużo publikacji i mamy się czym pochwalić.

Głos zabrał Dyrektor Instytutu Historii, prof. UG, dr hab. Arkadiusz Janicki, który zauważył, że surowo ocenili nas studenci. Dyrektor zwrócił się więc z prośbą do członków Rady o większą wrażliwość i zwrócenie uwagi na to jak jesteśmy postrzegani przez studentów.

Głos zabrał prof. dr hab. Zbigniew Opacki, który stwierdził, że rzeczywiście oceny z poprzednich kontroli były wysokie, zwłaszcza ocena parametryczna była bardzo wysoka i kształtowała się na poziomie Uniwersytetu Jagiellońskiego czy Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Profesor zauważył, że musimy pamiętać, iż finansowanie które otrzymuje nasz wydział, klasuje nas w 1/10 w zakresie finansowania wspomnianych dużych ośrodków. Profesor zauważył również, iż analizowanie i ocenianie dorobku tylko w zakresie grantów negatywnie rzutuje na całość osiągnięć naukowych.

Prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, Dziekan Wydziału, poinformował członków Rady, że została przygotowana odpowiedź do Komisji Akredytacyjnej. Podkreślił, że raport może budzić kontrowersje, ale postawa doszukiwania się w raporcie tylko elementów które mogą nam zaszkodzić a nie pomóc byłaby krzywdząca. Profesor stwierdził, że jest zaskoczony oceną w punkcie 6, dotyczącym działalności naukowej, która została określona jako znacząca a nie w pełni. Biorąc pod uwagę skromne środki, którymi dysponuje Wydział i które trzymane są po to, żeby móc finansować wydawanie książek, działalność naukowa jest znacząca. Profesor Długokęcki stwierdził, że newralgiczny jest punkt 8, dotyczący dydaktyki i funkcjonowania systemu jakości kształcenia. Brak oceny w pełni w tym punkcie sprawia, że nie możemy uzyskać z całości oceny w pełni. Profesor Długokęcki podkreślił, że punkt 7, w którym pojawiła się krytyka ze strony studentów musi dać nam do myślenia i należy się zastanowić jakie zmiany wprowadzić, żeby studenci je odczuli.

Dziekan zwrócił uwagę członków Rady na fakt, że w polityce ministerstwa coraz większy nacisk kładziony jest na dydaktykę, dlatego też w przygotowywanym systemie motywacyjnym zostanie to wzięte pod uwagę.

Ad. 7

Głos zabrała dr Katarzyna Ślusarska, przedstawicielka Wydziału Historycznego do Senatu UG w sprawie zmiany przepisów w Statucie UG dotyczących niesamodzielnych pracowników naukowych. Dr Ślusarska poinformowała, iż podczas nadzwyczajnego posiedzenia Senatu UG w dniu 16 maja 2013r., zaproponowano Senatowi 4 zasadnicze poprawki dotyczące wspomnianej grupy zawodowej. Poprawki dotyczyły:

1. W paragrafach 84 i 85 zgłoszono propozycję skreślenia słowa "łącznie".

Dotychczas w paragrafach - określających maksymalny okres zatrudnienia asystenta i adiunkta występował zapis, według którego liczył się łączny okres zatrudnienia na danym stanowisku. Chodziło zatem o umożliwienie stawania do konkursów (i ich wygrywania) także osobom, które wyczerpały już swój maksymalny okres zatrudnienia. W połączeniu z pracą komisji oceniających i konkursowych dałoby to Uniwersytetowi możliwość elastycznego i racjonalnego prowadzenia wewnętrznej polityki kadrowej.

2. W paragrafie 88 proponowano dodać punkt 5, umożliwiający Rektorowi zawieszenie biegu zatrudnienia dla doktorów bez habilitacji zatrudnionych na stanowisku adiunkta, którzy pełnią funkcję prodziekańskie i wicedyrektorskie.

3. W paragrafie 88 proponowano dodać punkt 6, dający Rektorowi prawo zawieszenia biegu zatrudnienia na czas urlopu bezpłatnego. Zapis ten skutecznie zniechęca do podejmowania wyjazdów naukowych, ubiegania się o dłuższe stypendia zagraniczne, a także utrudnia godzenie rozwoju naukowego z różnymi zdarzeniami losowymi.

4. W paragrafie 174 proponowano aby z dniem 01.10.2013 "wyzerować" bieg okresu zatrudnienia dla asystentów bez doktoratu i adiunktów bez habilitacji, którzy mają umowy o pracę na czas nieokreślony. Niestety Senat nie przyjął tej zmiany, co oznacza, że okres zatrudnienia dla osób zatrudnionych na czas nieokreślony z dniem 01.10.2013 skraca się z 9 + 2 do 8 lat. Rodzi to uzasadnione wątpliwości prawne, w tym łamie zasadę niezmienniania prawa wstecz, pozbawiając tym samym pracowników praw już nabytych, zagwarantowanych w zawartych z UG umowach o pracę.

Poprawki nie zostały przyjęte, a pracownicy wystosowali petycję w której sprzeciwiają się powyższym działaniom i proszą o respektowanie praw i uregulowanie sytuacji prawnej w Statucie UG.

Dr Ślusarska zauważyła, że obecne stanowisko Senatu UG może spowodować, że niesamodzielni pracownicy będą zmuszeni do rezygnacji z wszelkich dodatkowych funkcji organizacyjno-administracyjnych, aby zająć się wyłącznie postępowaniem habilitacyjnym i sprostac narzuconym sztywnym ramom czasowym.

Pani dr Katarzyna Ślusarska zwróciła się do Rady z prośbą o poparcie poprawek i przepisów przejściowych.

Prof. dr hab. Zbigniew Opacki poparł apel Pani dr Ślusarskiej stwierdzając, że ustawodawca w ostatnim czasie znacznie pogorszył status prawny młodszych pracowników.

Ad. 8.1.1

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Krzysztof Lewalski, prof. UG, przedstawił wniosek dr hab. Dariusza Dekańskiego z Instytutu Historii UG o zatrudnienie od 01.10.2013 r. na stanowisku adiunkta - dr. hab. (konkurs) w Zakładzie Historii Powszechniej Średniowiecza na umowę o pracę na czas nieokreślony od dnia 01.10.2013r.

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 31. Głosowało 38 osób. Wynik tajnego głosowania – 26 głosów za, 4 wstrzymujące się i 8 przeciwnych.

Ad. 8.1.2

Dziekan Wydziału Historycznego, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, przedstawił wniosek dr. Wojciecha Gajewskiego z Instytutu Historii UG o zatrudnienie od 01.10.2013 r. na stanowisku Starszego wykładowcy - dr. (konkurs) w Zakładzie Historii Starożytnej na umowę o pracę na czas określony, od 01.10.2013 r. do 30.09.2015 r.

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 47. Obecni na posiedzeniu – 46

osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 38 osób. Wynik tajnego głosowania – 33 głosy za, 6 wstrzymujących się i 2 przeciwne.

Ad. 8.1.3

Dziekan Wydziału Historycznego, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, przedstawił wniosek dr. Michała Kosznickiego z Instytutu Historii UG o zatrudnienie od 01.10.2013 r. na stanowisku Starszego wykładowcy - dr. (konkurs) w Zakładzie Dydaktyki Historii na umowę o pracę na czas określony, od 01.10.2013 r. do 30.09.2015 r.

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 41 osób. Wynik tajnego głosowania – 34 głosy za, 2 wstrzymujące się i 5 przeciwnych.

Ad. 9

Głos zabrała prof. UG, dr hab. Anna Paner, kierownik studiów doktoranckich, która przedstawiła sprawę dotyczącą przedłużania studiów doktoranckich. Profesor poinformowała członków Rady, że nastąpiła nowelizacja ustawy o szkolnictwie wyższym i w świetle nowego postanowienia studia doktoranckie trwają 4 lata i mogą zostać przedłużone o kolejne 2 lata, jeżeli wymagają tego długotrwałe badania prowadzone przez doktoranta.

Pani Profesor stwierdziła, że legislacja nie jest doskonała, a nowelizacja interpretowana jest również na korzyść studentów już studiujących. Studenci przyjęci na studia przed dniem wejścia w życie ustawy oraz w roku akademickim 2011/2012 studiuje według programu opracowanego na podstawie dotychczasowych przepisów do końca okresu studiów przewidzianego w programie i planie studiów. Ustawodawca nie określił co oznacza stary plan i program studiów i pojawiły się próby wykorzystania nowelizacji ustawy o wydłużanie studiów o kolejny szósty rok.

Pani Profesor Paner stwierdziła, iż wobec pojawiających się wątpliwości, skierowane zostało do ministerstwa zapytanie, jak należy zapisy interpretować i obecnie oczekujemy na odpowiedź.

Ad. 10

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Krzysztof Lewalski, prof. UG, przedstawił sprawy doktorskie.

Ad. 10.1

Powołanie komisji doktorskiej mgr Justyny Gabriel

temat: *Metodologiczne aspekty badań nad początkami różnic społecznych w prahistoriografii brytyjskiej XX wieku*

prof. UG dr hab. Andrzej Kowalski – opiekun naukowy
prof. dr hab. Krzysztof Maciej Kowalski – przewodniczący
prof. UG dr hab. Wojciech Bęben
dr hab. Barbara Klasa
prof. dr hab. Mieczysław Nurek
prof. UG dr hab. Nicholas Sekunda
prof. UG dr hab. Witold Świątosławski

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 28 osób. Wynik tajnego głosowania – 26

głosów za, 1 wstrzymujący się i 1 przeciwny.

Ad. 10.2

Wszczęcie przewodu doktorskiego zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011r., wyznaczenie promotora i zatwierdzenie tematu pracy mgr Marty Dziedzic

prof. UG dr hab. Arkadiusz Janicki – promotor

prof. UG dr hab. Krzysztof Lewalski – przewodniczący

temat: „*Stare Inflanty*” w rosyjskim piśmiennictwie historycznym (koniec XVIII – początek XX wieku)

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 41 osób. Wynik tajnego głosowania – 22 głosy za, 3 wstrzymujące się i 1 przeciwny.

Ad. 11

Protokół posiedzenia Rady Wydziału z dnia 28.06.2013r., został jednogłośnie zatwierdzony w głosowaniu tajnym.

Ad.12.

Prof. dr hab. Jan Iluk zwrócił się do Rady z prośbą o zatwierdzenie składu Rady Naukowej czasopisma *Christianitas Antiqua*, wydawanego przez Zakład Historii Starożytności.

Profesor Iluk przedstawił Skład Naukowej Rady Redakcyjnej „*Christianitas Antiqua*”:

- Prof. dr hab. Sławomir Bralewski, Zakład Historii Bizancjum Uniwersytetu Łódzkiego
- Prof. dr hab. Kazimierz Iłski, Pracownia Historii Bizancjum w Uniwersytecie Adama Mickiewicza w Poznaniu
- Prof. dr hab. Jan Iluk, Zakład Historii Starożytności Uniwersytetu Gdańskiego (Redaktor Naczelny)
- Prof. zw. dr hab. Marek Ingot SJ, Facoltà di Storia e dei Beni Culturali della Chiesa na Pontificia Università Gregoriana w Rzymie
- Prof. em. KUL dr hab. Stanisław Longosz
- Prof. dr hab. Henryk Pietras, Instytut Kulturoznawstwa w Akademii Ignatianum w Krakowie
- Prof. dr Benjamin Wold, Trinity College Dublin, The University of Dublin

Sekretarzem Redakcji jest dr Wojciech Gajewski

Przystąpiono do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 71 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 47. Obecni na posiedzeniu – 46 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 40 osób. Wynik tajnego głosowania – 40 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

Głos zabrał Dziekan, który odczytał pismo, skierowane do niego przez prof. dr hab. Marka Andrzejewskiego w sprawie prof. Grzegorza Berendta z prośbą o ponowne rozpatrzenie wniosku o profesurę tytułową dla habilitowanego. Profesor Andrzejewski stwierdził, iż wstrzymanie procedury w sprawie nadania profesury tytułowej profesorowi Berendtowi jest nieporozumieniem i zarzut iż nie posiada wydanej książki profesorskiej jest nietrafiony, gdyż profesurę belwederską można uzyskać na podstawie dorobku naukowego. Profesor przywołał przykład dr hab. Bolesława Hajduka z Uniwersytetu Szczecińskiego,

któremu brak książki nie przeszkodził w uruchomieniu procedury. Profesor Andrzejewski zauważył, że profesor Berendt odznacza się bardzo dużą aktywnością naukową, jest wyjątkowym i dynamicznym badaczem mającym szerokie kontakty w Polsce i zagranicą.

Głos zabrał prof. dr hab. Jan Iluk, który poinformował, że wniosek profesora UG, dr hab. Bogusława Górki, mimo braku książki profesorskiej został na Uniwersytecie Jagiellońskim poparty.

Dyrektor Instytutu Historii, prof. UG, dr hab. Arkadiusz Janicki zwrócił się o poparcie wniosku profesora Andrzejewskiego, podkreślając, że profesor Berendt prowadzi szeroką działalność naukową.

Prof. dr hab. Edmund Kizik zauważył, że musimy zabiegać o pozycję Wydziału i osoby, które są rozpoznawalne nie mogą być traktowane w taki sposób.

Stwierdził, iż przed chwilą przegłosowany został wniosek o zatrudnienie na okres nieokreślony dr. Dekańskiego, któremu zarzucono plagiat. Profesor Kizik powiedział, że on podtrzymuje zarzuty które zostały sformułowane 3 lata temu i stwierdził, że wystąpił z odpowiednim artykułem, żeby ta informacja została upubliczniona.

Profesor Kizik zauważył, że należy popierać pracowników którzy się wyróżniają, są dobrzy i rozpoznawalni, a nie tych którzy ciągną Wydział w dół. Stwierdził, że zaistniała sytuacja nie powinna mieć miejsca, a jeżeli ktoś ma jakieś zastrzeżenia moralne w stosunku do prof. UG, dr hab. Grzegorza Berendta, to chciałby usłyszeć o jakie moralne zastrzeżenia chodzi i co takiego zrobił profesor Berendt.

Prof. Opacki zabrał głos stwierdzając, że gdyby pracownicy brali udział w posiedzeniach Rady, mogliby się wypowiadać, głosować i nie byłiby zdziwieni zaistniałą sytuacją.

Prof. Kizik zauważył, że nie był na poprzedniej Radzie, ponieważ służył swoją wiedzą studentom. Podkreślił również, że nie rozumie dlaczego osoba zainteresowana nie została wysłuchana.

Prof. Opacki zarzucił prof. Kizikowi nieznamość statutu i poinformował, że wszystko odbyło się zgodnie z przepisami zawartymi w Statucie.

Głos zabrał prof. Grzegorz Berendt, który podziękował za poparcie. Powiedział, że prof. Opacki nie wyjaśnił jaką dyskwalifikację moralną mu zarzuca. Zwrócił się do studentów i doktorantów przedstawiając swój dorobek - liczne artykuły, publikacje i udział w konferencjach. Profesor Berendt zapytał, jaki negatywny sygnał wysyłał on do młodzieży. Stwierdził, że ten sygnał, to ciężka praca.

Dziekan przedstawiając swoje stanowisko poinformował członków Rady, iż instytucja może sama wystąpić z wnioskiem o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora. Dziekan oczekuje na książkę prof. UG, dr hab. Grzegorza Berendta i po jej ukazaniu się we wrześniu zgłosi wniosek o wszczęciu nowego postępowania w tej sprawie.

Dziekan zakończył posiedzenie Rady Wydziału.

Protokołowała
mgr Lidka Muszyńska