

**Protokół**  
**posiedzenia Rady Wydziału Historycznego UG**  
**z dnia 06.12.2013r.**

Posiedzenie Rady Wydziału poprowadził Dziekan Wydziału, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki. Na wstępie przywitał wszystkich zebranych i pogratulował Rektorowi ds. Studenckich, prof. UG, dr hab. Józefowi Włodarskiemu, otrzymania godności profesora honorowego Uniwersytetu w Harbinie. Dziekan pogratulował również prof. dr hab. Eugeniuszowi Koko za otrzymanie indywidualnej nagrody Rektora I stopnia za całokształt dorobku obejmującego osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne. Następnie gratulacje złożył Dziekan studentom: Dorocie Sakowicz i Krystianowi Zdziennickiemu, którzy otrzymali stypendium Marszałka Województwa Pomorskiego w roku 2013/2014.

Następnie w głosowaniu jawnym przyjęto porządek posiedzenia

1. Ocena parametryzacji Wydziału Historycznego. Spotkanie z Prorektorem ds. Nauki UG prof. dr hab. G. Węgrzyn.
2. Informacja w sprawie wydatkowania środków z dotacji projakościowej w wysokości 1 mln zł w 2013 r.
3. Sprawy personalne.
4. Sprawy doktorskie.
5. Sprawy Wydziałowych Studiów Doktoranckich Historii i Historii Sztuki.
6. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historycznego w dniu 15 listopada 2013 r.
7. Sprawy bieżące.

**Ad. 1**

Prodziekan ds. Nauki, prof. UG, dr hab. Krzysztof Lewalski, przedstawił informację na temat kryteriów kompleksowej oceny parametryzacji.

Prodziekan podkreślił, że były cztery obszary, które podlegały ocenie, trzy pierwsze były związane z liczbą uzyskanych punktów, a więc miały charakter zobiektywizowany, a czwarte kryterium było oceniane przez ekspertów i miało bardziej subiektywny charakter.

Prodziekan przedstawił wartości punktowe, które uzyskał Wydział za poszczególne obszary. Pierwsze z kryteriów, to osiągnięcia naukowe i twórcze, za które uzyskano 33,19 pkt. Do systemu wprowadzono 862 publikacje, z tego system wybrał 240, co wynikało ze wzoru  $L = 3N - 2N_0$  stanowiącym ograniczenie dla liczby ewaluowanego dorobku jednostki. Prodziekan zauważył, że nie wszystko było oceniane, tylko ta liczba, która była zgodna ze wzorem, a to z kolei było związane z liczbą  $n$ , która jest średnią liczbą zatrudnionych pracowników prowadzących badania naukowe w okresie parametryzowanym. Na naszym Wydziale średnia liczba pracowników w okresie parametryzowanym wyniosła 81,61.

Prodziekan poinformował, że system wybrał publikacje najwyższej punktowane. Za publikacje w czasopiśmie naukowych (lista A, B, C, inne zagraniczne) uzyskano 962 pkt, a za monografie naukowe, rozdziały w monografiach, redakcja monografii – 1747 pkt. To dało łącznie 2709 pkt., a po podzieleniu przez liczbę n dało średnią 33,19. To oznacza, że każdy pracownik uzyskał średnio 33 pkt. Prodziekan poinformował, że można podwyższyć wynik publikując w wysoko punktowanych czasopiśmie. Najlepiej mieć takie czasopisma u siebie na Wydziale, i na naszym Wydziale w najlepszej sytuacji jest historia sztuki, która ma czasopismo Porta Aurea (10 pkt.) Prodziekan poinformował, że system zaciąga publikacje najwyższej punktowane, co oznacza, że część nie została zaciągnięta w ogóle. Mogło się zdarzyć, że jakaś publikacja nie znalazła się w grupie 240, bo była zgłoszona przez dwie jednostki i wówczas nie jest liczona w żadnej. Trzeba też pamiętać do kogo afiliujemy publikacje, ponieważ zdarzyła się sytuacja, że jedna osoba przypisała dorobek do naszego Wydziału, ale w artykule była afiliacja do innej jednostki i ta publikacja również nie została policzona.

Analizując wyniki, warto się zastanowić, czy publikować 1 tom liczący np. 800 stron czy lepiej podzielić go na dwa tomy. W parametryzacji dwa tomy uzyskują 40 pkt, a jeden tom, niezależnie ile będzie liczył stron, dostanie tylko 20 pkt. Prodziekan podkreślił jednak, że nie możemy popadać w skrajność, bo system w ramach 240 publikacji może przyjąć tylko 40 % monografii.

Prodziekan Lewalski wspomniał o liczbie N0, która wyniosła dla naszego Wydziału 2. Stwierdził, że N0 można zostać na własne życzenie, nie tylko dlatego, że ktoś nie publikuje, ale np. dlatego że publikacja nie znajduje się w żadnej kategorii A,B,C punktowanych czasopiśmie. Może też być tak, że ktoś publikował, ale artykuły zostały zgłoszone przez dwie jednostki i wówczas artykuł nie jest nigdzie liczony. N0 powoduje, że osoby nie znikają z liczby N, ale punkty są dzielone również przez nie, a więc spada liczba punktów na jedną osobę.

Kolejny obszar brany pod uwagę, to potencjał naukowy, w którym uzyskaliśmy – 239 pkt. Na punktację składały się:

- posiadane uprawnienia – 100 pkt.
- rozwój własnej kadry naukowej – 96 pkt.
- udział w rozwoju naukowym osób niebędących pracownikami jednostki naukowej – 24 pkt.
- inne osiągnięcia świadczące o potencjale naukowym jednostki naukowej (50 pkt/ 19 pkt.)

Materialne efekty działalności naukowej, to kolejny oceniany obszar, w którym analizowano projekty realizowane na Wydziale.

1. Na Wydziale realizowanych jest 8 projektów badawczych na łączną sumę 667 993 zł.
2. Projekty te przyniosły 6 punktów (1 pkt za 100 tys.)
3. Obliczona liczba N wyniosła 81,61
4. Ostateczny wynik dla tej kategorii 0,07

Ostatni obszar, to pozostałe efekty działalności naukowej, w którym można było podać 10 wydarzeń, osiągnięć. Po analizie, dokonano selekcji i zgłoszono 5 znaczących wydarzeń, z które uzyskano 47,50 pkt. Wynik jest sumą punktów uzyskanych za poszczególne osiągnięcia.

Prodziekan wspomniał również o modelowych jednostkach referencyjnych kategorii A i B, stworzonych na potrzeby parametryzacji.

Ostateczną ocenę jednostki naukowej obliczano metodą porównań parami, wykorzystującą ważoną relację przewyższania.

## **Ad. 2**

Prodziekan ds. Studentów, prof. UG, dr hab. Arnold Kłonczyński, przedstawił informację na temat wydatków z dotacji projakościowej, którą uzyskaliśmy w konkursie na dofinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni w zakresie wdrażania systemów poprawy jakości kształcenia oraz Krajowych Ram Kwalifikacji. Prodziekan poinformował, iż środki zostały podzielone na kilka obszarów.

Jednym z nich jest zakup sprzętu multimedialnego. Każdy z Instytutów przygotował zapotrzebowanie i zgodnie z potrzebami realizowane są zakupy. Zakupiono między innymi laptopy, rzutniki, programy komputerowe, ekrany, drukarki, kamery, aparaty czyli urządzenia z których korzystamy na co dzień.

Kolejne środki zostały przekazane na koła naukowe, następne na praktyki studenckie, czyli wszelkie wyjazdy, które mogą być związane z realizacją programu. Środki zostały podzielone na poszczególne kierunki, przy czym krajoznawstwo, dzięki któremu uzyskaliśmy dotację, otrzymało podwójną pulę. Prodziekan zachęcił do korzystania z tych pieniędzy.

Środki finansowe zostały również przekazane na zwiększenie oferty dydaktycznej i przygotowanie wykładowców do zajęć, a więc różnego rodzaju kursy i konferencje.

Część środków finansowych przeznaczono na obsługę administracyjną i techniczną, czyli dla osób, które zajmują się między innymi pisaniem wniosków do Działu Zamówień Publicznych, opracowują faktury i całą dokumentację projektu.

Prodziekan poinformował Radę, iż do tej pory wydano około 200 tys. zł i zachęcił do korzystania z tych pieniędzy, ponieważ nie ma potwierdzenia w jakim czasie musimy te środki wydać.

Dziekan, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, poinformował, iż w drugim konkursie, w którym składaliśmy wniosek na poprawę jakości kształcenia dla kierunku Niemcoznawstwo, nie otrzymaliśmy dotacji projakościowej.

## **Ad. 3**

Dziekan Wydziału, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, przedstawił wniosek dotyczący zmiany okresu zatrudnienia dr. Huberta Bilewicza z okresu od 01.12.2013 r. do 30.09.2018 r. na zatrudnienie na czas nieokreślony od 01.12.2013 r. w związku z faktem, że jest to już kolejna umowa o pracę.

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 39 osób. Wynik tajnego głosowania – 32 głosy za, 5 wstrzymujących się i 2 przeciwne.

#### **Ad. 4**

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Krzysztof Lewalski, prof. UG, przedstawił sprawy doktorskie.

#### **Ad. 4.1**

Powołanie komisji doktorskiej mgr. Wojciecha Podjackiego

temat: *Oblicze ideowo-polityczne Ruchu Młodych Obozu Wielkiej Polski (1927-1933)*

prof. dr hab. Eugeniusz Koko – opiekun naukowy

prof. dr hab. Tadeusz Stegner – przewodniczący

prof. dr hab. Marek Andrzejewski

prof. UG dr hab. Grzegorz Berendt

prof. UG, dr hab. Igor Hałagida

prof. dr hab. Mieczysław Nurek

prof. dr hab. Zbigniew Opacki

prof. UG, dr hab. Marek Stażewski

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 26 osób.

Wynik tajnego głosowania – 23 głosy za, 2 wstrzymujące się i 1 przeciwny.

#### **Ad. 4.2a**

Wyznaczenie składu komisji i terminu egzaminu z języka niemieckiego mgr. Mateuszowi Ihnatowiczowi

prof. UG, dr hab. Bogusław Górka – promotor

prof. UG, dr hab. Krzysztof Lewalski – przewodniczący

dr Joanna Puzyrewska – egzaminator

termin egzaminu: 10.01.2014 r., godz. 13.00

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 26 osób.

Wynik tajnego głosowania – 24 głosy za, 1 wstrzymujący się i 1 przeciwny.

#### **Ad. 4.2b**

Wyznaczenie składu komisji i terminu egzaminu z języka rosyjskiego mgr. Piotrowi Brzezińskiemu

prof. UG, dr hab. Igor Hałagida – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Grzegorz Berendt – promotor

mgr Wanda Klipo – egzaminator

termin egzaminu: 10.01.2014 r., godz. 8.30

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 31. Głosowało 26 osób. Wynik tajnego głosowania – 25 głosy za, 0 wstrzymujących się i 1 przeciwne.

#### **Ad. 4.3**

Wyznaczenie składu komisji i terminu egzaminu z filozofii mgr. Łukasza Kowalewskiego

prof. AMW, dr hab. Adam Kosidło – promotor  
prof. dr hab. Mieczysław Nurek – przewodniczący  
prof. UG, dr hab. Andrzej Kowalski – egzaminator  
termin egzaminu: 13.12.2013 r., godz. 12.00

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 31. Głosowało 26 osób. Wynik tajnego głosowania – 25 głosów za, 0 wstrzymujących się i 1 przeciwny.

#### **Ad. 4.4**

Korekta tematu rozprawy doktorskiej mgr Michaliny Petelskiej:

Temat: *Działalność Georga Brandesa w oczach polskich środowisk opiniotwórczych w latach 1885-1914.*

prof. dr hab. Zbigniew Opacki – promotor  
prof. UG, dr hab. Iwona Sakowicz-Tebinka - przewodnicząca

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 31. Głosowało 27 osób. Wynik tajnego głosowania – 22 głosy za, 2 wstrzymujące się i 3 przeciwne.

#### **Ad. 4.5**

Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Michaliny Petelskiej

prof. dr hab. Zbigniew Opacki – promotor  
prof. UG, dr hab. Iwona Sakowicz-Tebinka - przewodnicząca  
temat: *Działalność Georga Brandesa w oczach polskich środowisk opiniotwórczych w latach 1885-1914.*

- dr hab. Paweł Jaworski (Uniwersytet Wrocławski)

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 31. Głosowało 25 osób. Wynik tajnego głosowania – 22 głosy za, 2 wstrzymujące się i 1 przeciwny.

- prof. dr hab. Tadeusz Stegner

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 26 osób. Wynik tajnego głosowania – 20 głosów za, 0 wstrzymujących się i 6 przeciwnych.

#### **Ad. 4.6a**

Wyznaczenie składu komisji i terminu egzaminu kierunkowego mgr Magdaleny Kosińskiej-Gałęzowskiej

temat: *Program odnowy religijnej i obyczajowej w zakonie i państwie krzyżackim podczas rządów wielkiego mistrza Konrada von Erlichshausena.*

prof. dr hab. Wiesław Długokęcki – promotor  
prof. UG, dr hab. Anna Paner – przewodnicząca  
prof. dr hab. Roman Czaja – recenzent  
prof. UG, dr hab. Rafał Kubicki – recenzent  
prof. UG, dr hab. Klemens Bruski  
prof. dr hab. Jan Iluk  
prof. dr hab. Edmund Kizik  
prof. dr hab. Krzysztof Maciej Kowalski  
prof. UG, dr hab. Witold Świątosławski  
termin egzaminu: 10.01.2013 r., godz.12.30

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 25 osób. Wynik tajnego głosowania – 22 głosy za, 1 wstrzymujący się i 2 przeciwnie.

#### **Ad. 4.6b**

Wyznaczenie składu komisji i terminu egzaminu kierunkowego mgr. Michałowi Przepiórcie

temat: *Uzbrojenie i taktyka armii hetyckiej od XVIII do XIII w p.n.e.*

prof. dr hab. Jan Iluk – promotor  
prof. UG, dr hab. Ireneusz Milewski – przewodniczący  
prof. UG, dr hab. Wiktor Kłoczko – recenzent  
prof. dr hab. Piotr Taracha – recenzent  
prof. UG, dr hab. Lech Czerniak  
prof. UG, dr hab. Beata Możejko  
prof. UG, dr hab. Anna Paner  
prof. UG, dr hab. Marek Smoliński  
prof. dr hab. Błażej Śliwiński  
termin egzaminu: 10.01.2014 r., godz.11.30

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 26 osób. Wynik tajnego głosowania – 21 głosów za, 0 wstrzymujących się i 5 przeciwnych.

#### **Ad. 5**

Prof. UG, dr hab. Anna Paner, Kierownik Wydziałowych Studiów Doktoranckich Historii i Historii Sztuki, zwróciła się do Rady o zatwierdzenie poszerzenia składu Rady Programowej Wydziałowych Studiów Doktoranckich Historii I Historii Sztuki o mgr. Piotra Kitowskiego, słuchacza IV roku studiów doktoranckich, doktoranta prof. dr. hab. Edmunda Kizika.

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 38 osób. Wynik tajnego głosowania – 34 głosy za, 2 wstrzymujące się i 2 przeciwnie.

#### **Ad. 6**

Protokół posiedzenia Rady Wydziału z dnia 15 listopada 2013 r., został zatwierdzony w głosowaniu tajnym przy 34 głosach za i 2 wstrzymujących się.

#### **Ad. 7**

Przystąpiono do omówienia spraw bieżących.

Głos zabrał Prof. UG, dr hab. Krzysztof Lewalski, który poinformował o konkursie na najlepszą książkę wydawnictwa UG. Prodzikan prosił osoby które wydały w zeszłym roku, a więc w dniach od 1.10.2012 r. do 30.09.2013 r., książkę w wydawnictwie UG, żeby zgłosiły ją do Prodzikana wraz z rekomendacją do dnia 10.01.2014 r. Książki zostaną przedstawione na Radzie styczniowej i odbędzie się głosowanie, którą książkę zgłosić do konkursu w poszczególnych kategoriach: naukowej, dydaktycznej, doktorskiej.

Prodzikan poinformował również, iż planuje dla pracowników naukowych szkolenie poświęcone wyszukiwaniu i analizie cytowań oraz obliczaniu indeksu Hirscha w oparciu o Web of Science oraz program Publish or perish. Szkolenie odbędzie się w styczniu i zostanie przeprowadzone przez pracowników Biblioteki Głównej UG.

Prof. Lewalski zwrócił się do pracowników z prośbą o uzupełnianie swoich publikacji w bazie expertus. Prodzikan uzyskał informację od Rektora ds. Nauki, prof. dr. hab. Grzegorza Węgrzyna, iż rektorat sporządzając różnego rodzaju sprawozdania będzie informację **pobierał**

właśnie z expertusa, dlatego bardzo ważne, żeby dane tam umieszczone były uaktualniane na bieżąco.

Głos zabrał Prof. UG, dr hab. Sobiesław Szybkowski, który zauważył, że bardzo długo trwa wpisywanie zgłoszonych publikacji do bazy, w jego przypadku nawet 3 miesiące.

Prodziekan ds. Studenckich, Prof. UG, dr hab. Arnold Kłonczyński zwrócił się do Rady z wnioskiem o zgodę na przejęcie obowiązków promotora pracy magisterskiej studenta Kamila Ryduchowskiego przez dr. Tomasza Rembalskiego.

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 74 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 49. Obecni na posiedzeniu – 44 osoby, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 31. Głosowało 35 osób. Wynik tajnego głosowania – 31 głosów za, 1 wstrzymujący się i 3 przeciwne.

Głos zabrał Dr Jacek Bielak, który zaprosił członków Rady Wydziału na szkolenie z użytkowania tablicy multimedialnej, które odbędzie się w Instytucie Historii Sztuki w dniu 19.12.2014r.

Na posiedzenie Rady Wydziału przybył Rektor ds. nauki, prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn.

Rektor pogratulował pracownikom osiągnięcia przez Wydział Historyczny kategorii A w parametryzacji i przystąpił do omówienia wyników parametryzacji. Zauważył, iż stworzona ocena parametryczna na pewno nie jest doskonała, ale warto przyjrzeć się wynikom i znaleźć dobre i słabe strony.

Rektor zauważył, iż dotacja na działalność statutową nie będzie rosła, a rezerwa dziekana, jeśli będzie taka sama jak do tej pory, to będzie dobrze, ponieważ rezerwa rektorska z każdym rokiem się zmniejsza, i w tym roku była mniejsza o 25% niż w roku poprzednim. Rektor podkreślił, że środki się kurczą więc trzeba starać się o granty. Bez aplikowania nie będzie bowiem można prowadzić badań naukowych i nie będzie pieniędzy na wyjazdy konferencyjne. W związku z tym zostało powołane Biuro Zarządzania Projektami Krajowymi, które będzie służyć pomocą w zdobywaniu środków. Biuro nie pomoże merytorycznie, ale pomoże w przygotowaniu dokumentacji i gdy ktoś otrzyma grant biuro będzie pomocne w jego realizacji.

Pytanie zadał prof. dr hab. Zbigniew Opacki, który zapytał jakie są konsekwencje finansowe



## Zdobycia przez Wydział Historyczny kategorii A?

Rektor ds. Nauki poinformował, że działalność statutowa jest dzielona na wszystkie jednostki naukowe w kraju na podstawie algorytmu. Jest wśród nich współczynnik kategorii naukowych. Jednostki z poszczególnymi kategoriami mają inny współczynnik. Jednostki z kategorią A+ mają współczynnik 1,5; kategorii A- 1,0; kategorii B- 0,75; kategorii C- 0,4. W związku z tym przy takiej samej liczbie pracowników, grantów, doktorantów, takiej samej liczbie publikacji, jeżeli jednostka ma kategorię A, a druga kategorię B mnoży się razy wskazany współczynnik. Teoretycznie jednostka otrzyma więc o 25% więcej, ale jest jeszcze współczynnik przeniesienia, który teraz jest na poziomie 0,7, a więc w chwili obecnej na Wydziale Historycznym finansowanie powinno wzrosnąć o 0,25, ale z tych 30% do podziału. Oznacza to, że na działalność statutową Wydział powinien otrzymywać każdego roku kiedy będzie miał kategorię A około 10% więcej.

Głos zabrał prof.UG, dr hab. Arkadiusz Janicki, który zapytał o biuro powstałe w rektoracie. Profesor był zainteresowany informacją czy biuro będzie świadczyło pomoc w zakresie tłumaczeń składanych wniosków grantowych na język angielski. Rektor odpowiedział, że biuro będzie zajmować się tylko pomocą administracyjną.

Nawiązując do pytania o język, Rektor zauważył, że język angielski jest językiem nauki od dawna w naukach przyrodniczych i ścisłych (dawna łacina naukowa) i powoli wchodzi też do nauk humanistycznych.

Prof. dr hab. Józef Borzyszkowski, zwrócił uwagę na punktację i podkreślił, że w naukach humanistycznych funkcjonuje nie tylko język angielski, i czy istnieją jakieś szanse na zmiany w tej kwestii.

Rektor zauważył, że system punktacji działa dobrze w naukach przyrodniczych i matematycznych, ale zupełnie nie pasuje do nauk humanistycznych. Języki są dużym problemem, ale w specyficznych dziedzinach nauki, gdzie język komunikacji jest inny niż angielski, publikacje powinny być tak samo wysoko punktowane. Rektor podkreślił jednak, iż trzeba wskazać te dyscypliny i tu pojawia się problem w Komitecie Jednostek Ewaluacji Naukowej, w którym na dwadzieścia pięć osób jest czterech humanistów i to oni powinni zadbać o interesy wszystkich dyscyplin humanistycznych.

Prof. dr hab. Mieczysław Nurek stwierdził, że jeżeli przedstawiciele nauk humanistycznych jest tak niewielu, to pewnie pilnują swoich interesów.

Rektor zauważył, że Komitet Ewaluacji może dojść do wniosku, że w naukach humanistycznych potrzebne są inne reguły. W grudniu miało się odbyć spotkanie z wiceministrem odpowiedzialnym za parametryzację, ale ponieważ zmieniła się Pani minister, to spotkanie zostało przełożone na styczeń.

Rektor zauważył również, że słabością systemu jest niedocenywanie monografii. Monografia w języku polskim może uzyskać maksymalnie 20 punktów, a w języku angielskim 25 punktów. Pojawia się problem z oceną monografii, kto miałby to robić i na jakich zasadach, ale jak na razie nie ma w Komitecie wypracowanego pomysłu w tej kwestii.

Głos zabrał dr Jacek Bielak, który zapytał o politykę uczelni dotyczącą jednostki badawczej. Ze statystyk wynika, iż głównym konkurentem wniosków uniwersyteckich są jednostki PAN. Doktor zauważył, że w ramach kosztów tzw. pośrednich, instytuty PAN odzyskują środki jako rezerwy przekazywane dla pracowników np. na tłumaczenia czy dofinansowanie wyjazdów naukowych. Doktor zapytał, czy do naszej uczelni w ramach uzyskanych grantów też wracają pieniądze do budżetu Rektora?

Rektor ds. Nauki poinformował, iż Rektor Uniwersytetu Gdańskiego wydał zarządzenie, iż z kosztów pośrednich grantów co najmniej 20% jest wydawana w porozumieniu z kierownikiem projektu. Zasada ta nie dotyczy sytuacji, gdy w konkursie są określone inne zasady. Rada Narodowego Centrum Nauki np. podjęła uchwałę, że pula wydawana w uzgodnieniu wynosi 30%. W naszym rozporządzeniu pula 30% będzie szła na wydział z czego przynajmniej 80% Dziekan musi wydać w uzgodnieniu z kierownikiem projektu. Nowością jest fakt, że Dziekan będzie miał do dyspozycji 20%. Rektor zauważył, iż z tych kosztów pośrednich można sfinansować obsługę administracyjną projektu, czy np. zapłacić za tłumaczenia.

Dziekan podziękował za przybycie Rektora i zakończył posiedzenie Rady Wydziału.

Protokołowała

mgr Lidka Muszyńska