

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Historycznego UG
z dnia 15.09.2014 r.**

Posiedzenie Rady Wydziału Historycznego prowadził Dziekan Wydziału Historycznego, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki. Na wstępie przywitał wszystkich zebranych i pogratulował prof. dr. hab. Witoldowi Świątosławskiemu nadania przez Prezydenta RP tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych.

Dziekan przystąpił do wręczenia nagród Rektora UG dla pracowników naukowych, które otrzymali:

- prof. dr hab. Marek Andrzejewski - nagroda Rektora indywidualna stopnia I za całokształt dorobku
- dr Arkadiusz Koperkiewicz - nagroda Rektora indywidualna stopnia II za projekt badawczy i książkę „Bezlawki - ocalić od zniszczenia”
- prof. UG dr hab. Igor Hałagida - nagroda Rektora indywidualna stopnia II - za książkę „Między Moskwą, Warszawą i Watykanem. Dzieje kościoła grekokatolickiego w Polsce 1944-1970”
- prof. UG dr hab. Anna Paner - nagroda rektora indywidualna stopnia II za całokształt prac organizacyjnych na rzecz Wydziału Historycznego

Dziekan wręczył również nagrody dla pracowników niebędący nauczycielami akademickimi, które otrzymali:

- Bogumiła Czapiewska - nagroda Rektora stopnia IV za osiągnięcia w pracy zawodowej
- Anna Krause - nagroda Rektora stopnia IV za osiągnięcia w pracy zawodowej
- Anna Lachowska - nagroda Rektora stopnia III za osiągnięcia w pracy zawodowej

Dziekan podziękował Pani dr Annie Mazurkiewicz, która wspólnie z Europejskim Centrum Solidarności zorganizowała międzynarodowe sympozjum „Od Wolnej Europy do wolnej Polski: Komitet Wolnej Europy w czasie zimnej wojny”.

Dziekan zaprezentował książkę - “America. A Celebration of the United States”

Następnie w głosowaniu jawnym przyjęto porządek posiedzenia:

1. Wniosek Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Przemysława Różańskiego z Instytutu Historii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r. - przyjęcie recenzji i wyznaczenie terminu kolokwium habilitacyjnego.
2. Sprawy doktorskie.
3. Sprawy Studiów Doktoranckich Historii i Historii Sztuki.
4. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Dziekan, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki poprosił o przedstawienie wniosku Komisji Wydziałowej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Przemysława Różańskiego z Instytutu Historii UG, zgodnie z procedurą obowiązującą przed 01.10.2011 r. - przyjęcie recenzji i wyznaczenie terminu kolokwium habilitacyjnego.

Wniosek Komisji powołanej przez Radę Wydziału Historycznego Uniwersytetu Gdańskiego w dniu 28 czerwca 2013 roku, w składzie: prof. dr hab. Mieczysław Nurek - przewodniczący, prof. dr hab. Marek Andrzejewski, prof. UG, dr hab. Igor Hałagida, prof. dr hab. Eugeniusz Koko, prof. dr hab. Tadeusz Stegner jako członkowie, przedstawił przewodniczący.

Przewodniczący poinformował, że czterej recenzenci nadesłali ocenę dorobku naukowego, rozprawy habilitacyjnej, działalności dydaktycznej i organizacyjnej dr. Przemysława Różańskiego, z czego trzy recenzje są pozytywne - prof. UG dr. hab. Grzegorza Berendta z Uniwersytetu Gdańskiego, prof. dr hab. Jadwigi Kiwerskiej z Instytutu Zachodniego w Poznaniu, prof. UMCS dr. hab. Konrada Zielińskiego, natomiast recenzja prof. dr. hab. Andrzeja Manii z Uniwersytetu Jagiellońskiego zawiera wniosek negatywny.

W części wstępnej nadesłanych ocen Recenzenci uwzględnili m.in.: ukończenie przez Habilitanta Wyższej Szkoły Pedagogicznej w Bydgoszczy w roku 1999, obronę pracy doktorskiej, napisanej pod kierunkiem prof. AB dr. hab. Andrzeja Topija, w roku 2005, rozpoczęcie pracy w Instytucie Historii Uniwersytetu Gdańskiego od 1 października 2005 roku.

Charakteryzując ogólnie zainteresowania badawcze dr. Różańskiego, recenzenci stwierdzili, że dorobek doktoranta skupia się na problematyce stosunków polsko-amerykańsko-żydowskich oraz amerykańsko-polskich stosunków dyplomatycznych w latach 1918-1945 i jest w zasadzie jednorodny. Problematyka ta do momentu pojawienia się pierwszych publikacji Przemysława Różańskiego, była słabo rozpoznana w polskiej historiografii.

W ocenie dorobku naukowego po doktoracie Recenzenci formułują następujące opinie. Prof. Kiwerska wysoko ocenia wartość poznawczą tekstów, ale podkreśla, że jednak jest to dorobek naprawdę niewielki. Tym bardziej że wszystkie artykuły dotyczą wyłącznie jednego zagadnienia - kwestii żydowskiej w Polsce i oceny tego zagadnienia przez Amerykanów, co sprawia że Dr Różański jest więc badaczem niemalże jednego tematu

Prof. Mania w swojej ocenie artykułów opublikowanych przez dr. Różańskiego po doktoracie stwierdza, że dorobek ten nie zasługuje na ocenę pozytywną, ponieważ jest to bardzo niewielki dorobek, jego część została wykorzystana w monografii powstałej na podstawie doktoratu, a część w monografii habilitacyjnej. Tylko nieliczne teksty dotyczą spraw nie analizowanych potem we wspomnianych monografiach. Szczególnie krytycznie ocenia w zasadzie brak udziału w konferencjach naukowych, a szczególnie międzynarodowych. Nie akceptuje faktu nieuczestniczenia w życiu naukowym w Polsce i świecie. Unikanie konfrontowania swoich dokonań naukowych ze środowiskiem naukowym jest wprost samobójcze. Jest to bowiem okazja do zaprezentowania swoich wyników i znalezienia wartościowych inspiracji czy orzeźwiającej krytyki. Profesor Mania uważa, że habilitant nie jest w efekcie częścią polskiego i międzynarodowego środowiska naukowego. Stwierdza, że wniosek habilitacyjny jest zdecydowanie przedwczesny wobec nikłego udziału w polskim i międzynarodowym ruchu naukowym i bardzo skromnego dorobku naukowego.

Odmienne stanowisko w ocenie dorobku dr. Różańskiego po doktoracie, z wyłączeniem monografii habilitacyjnej, zajmują recenzenci - prof. Zieliński i prof. Berendt. Prof. Zieliński uważa, że dorobek doktoranta to dobrze udokumentowane, zdradzające dużą erudycję i dobry warsztat naukowy opracowania, stwierdza, że od momentu uzyskania stopnia doktorskiego kandydat wyraźnie poszerzył swe zainteresowania badawcze na obszary nie tyle nowe co znacznie rozciągając granice chronologiczne swych badań.

Z kolei prof. Berendt dostrzega że przedhabilitacyjny dorobek dr. Przemysława Różańskiego ma charakter oryginalnych ustaleń naukowych, opartych na badaniu pierwotnego archiwalnego materiału źródłowego. Jakość ustaleń faktograficznych oraz wniosków zawartych w publikacjach, wysnutych na podstawie analizy źródeł, ocenia bardzo wysoko.

Recenzenci zauważają udział dr. Różańskiego w projekcie finansowanym przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego: *Pogromy. Przemoc kolektywna wobec Żydów na ziemiach polskich w XIX-XX wieku i jej wpływ na relacje polsko-żydowskie. Historia, pamięć, tożsamość, jak i uczestnictwo w dwóch konferencjach krajowych*. Tym niemniej, uczestnictwo tylko w dwóch konferencjach oceniają jako niezwykle skromne w tej sferze aktywności naukowej.

W ocenie działalności dydaktyczno-organizacyjnej Recenzenci uwzględniają: kierowanie przez dr. Różańskiego Pracownią Historii Żydów (kadencja 2012-2016), prowadzenie konwersatoriów, ćwiczeń, wykładów z zakresu Historii powszechnej 1918-1945, historii dyplomacji, wykładu monograficznego, seminarium licencjackiego; przygotowanie w roku 2012 programu studiów podyplomowych *Wiedza o Oriencie* i kierowanie tymi studiami.

W ocenie całości dorobku naukowego dr. Różańskiego istotne miejsce zajmuje **rozprawa habilitacyjna**. Wszyscy Recenzenci bardzo wysoko oceniają rozprawę habilitacyjną *Amerykańscy Żydzi i amerykańska dyplomacja wobec kwestii żydowskiej w Polsce 1922-1939*, Gdańsk: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, 2013, ss. 551. Recenzenci zauważyli, że praca imponuje charakterem wykorzystanego materiału oraz zawartością, dociekliwością i wnikliwością, rzetelnym i krytycznym podejściem do tematu i analizowanych problemów. Prof. Kiwerska zauważa, że niektóre wcześniejsze publikacje dra Różańskiego znalazły się niemal *in extenso* w książce, ale Autor uczciwie o tym informuje w przypisach. Wszyscy recenzenci podkreślają trafność wyboru tematu, wskazują bogatą bazę źródłową oraz obszerny zestaw literatury przedmiotu. Konstrukcję pracy recenzenci uznają za właściwą.

Wnioski końcowe oceny całości dorobku i rozprawy habilitacyjnej dr. Przemysława Różańskiego zawarte w recenzjach są następujące:

Prof. UG dr hab. Grzegorz Berendt - Stwierdził że rozprawa doktora Przemysława Różańskiego oraz cały dotychczasowy dorobek naukowy habilitanta spełniają warunki i wymagania określone w art. 17. ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r., nr 65, poz. 595; z 2005 r., nr 164, poz. 1365), regulującej tryb nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego i wnoszą o dopuszczenie do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego”.

Prof. dr hab. Jadwiga Kiwerska bardzo krytycznie ocenia fakt niezwykle ubożego dorobku naukowego dra Różańskiego oraz jego niemal nieobecność w naukowym dyskursie krajowym i

międzynarodowym, choćby w formie obfitszych recenzji to jednak jej konkluzja jest pozytywna. Profesor stwierdziła, że kilka zaledwie artykułów stanowiących dorobek naukowy dra Różańskiego i tylko 2 recenzje to naprawdę niewiele, tym bardziej że większość z jego artykułów znalazła się w omawianej monografii.

Prof. dr hab. Andrzej Mania stwierdził, że monografia spełnia wymogi pracy naukowej mieszczącej się w zakresie badań historycznych. Jest to poważne dzieło naukowe, choć wskazane uwagi rodzą przekonanie o pewnym błędzie, który w kształtowaniu swojej postawy badawczej popełnił habilitant. Zakreślił wątek badań wąsko bez szerokiego tła, wykazał się analityczną zdolnością prezentacji kwestii, które dotyczyły głównego wątku. Pokazał zdolność do przeprowadzenia analizy materiału archiwalnego. Dla oceny wartości dorobku należy wskazać, że jest to dorobek jednotematyczny, gdzie najważniejsze miejsce zajmuje monografia będąca zmienionym doktoratem i monografia habilitacyjna. Profesor zauważa, że 90% tekstów wchodzących w skład dorobku zostało przeniesionych do w/w monografii. Poza monografiami nie ma w zasadzie nic. Minimalna liczba samodzielnie funkcjonujących tekstów, prawie zerowy udział w życiu naukowym w kraju i zagranicą. To nie jest właściwa postawa dla badacza. Udział w życiu naukowym daje okazję do skonfrontowania własnych dokonań z dorobkiem innych, znalezienie w tym wartościowej inspiracji i z drugiej strony promuje wkład polskich badaczy do dorobku światowego. Tego brak dr. Różańskiemu. Profesor Mania, uważa wniosek habilitacyjny uważa za przedwczesny. Wszystko o czym wspomniał, uzasadnia jego zdaniem niedopuszczenie dr. Przemysława Różańskiego do kolokwium habilitacyjnego i z takim wnioskiem zwrócił się do Rady Wydziału Historycznego Uniwersytetu Gdańskiego.

Prof. UMCS Konrad Zieliński - podkreślił rozwój dorobku naukowego Kandydata po uzyskaniu doktoratu. Dorobek ten od tego czasu został ilościowo i jakościowo rozszerzony. Wiele podjętych przezeń wątków ma charakter pionierski i innowacyjny. Trzeba też zaznaczyć, że badania dr. Różańskiego we wszystkich obszarach opierają się na dogłębnych kwerendach, prowadzonych w Polsce i zagranicą. Rozprawa habilitacyjna i inne publikacje wnoszą nowe informacje, nowe ujęcie i nierzadko stawiają nowe postulaty badawcze, jest to zatem bez wątpienia dorobek oryginalny i stanowi cenny wkład w rozwój nauki. Praca *Amerykańscy Żydzi i amerykańska dyplomacja wobec kwestii żydowskiej w Polsce 1922-1930* spełnia wymogi art.17. Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o tytule naukowym i stopniach naukowych, zaś całokształt dorobku naukowego i dydaktyczno-organizacyjnego uzasadnia nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Prof. Zieliński wnosi o dopuszczenie dr. Przemysława Różańskiego do dalszych etapów postępowania w przewodzie habilitacyjnym.

Komisja po zapoznaniu się z treścią recenzji zwraca się do Rady Wydziału Historycznego Uniwersytetu Gdańskiego o dopuszczenie dr. Przemysława Różańskiego do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego i wyznaczenie terminu kolokwium habilitacyjnego.

Głos zabrał prof. dr hab. Jan Iluk, który przedstawił swoje wątpliwości dotyczące faktu, że dlaczego recenzje są tak krańcowo różne. Profesor zastanawiał się jak to jest możliwe, że jeden recenzent stwierdza, że praca w 90% składa się z materiałów już publikowanych, a pozostali recenzenci nic o tym nie wspominają.

Prof. dr hab. Zbigniew Opacki zauważył, że kwestionowany jest tylko jeden z elementów, ważny ale nie zasadniczy dotyczący obecności na konferencjach naukowych. Wszystkie opinie są

pozytywne w ocenie pracy habilitacyjnej. Ekstrapolacja jednego punktu w ocenie na całość konkluzji, zdaniem profesora jest nieuzasadniona.

Prof. UG, dr hab. Grzegorz Berendt zauważył, że część dorobku naukowego doktoratu znalazła się w pracy habilitacyjnej, ale dotyczy to jednego z dwudziestu kilku rozdziałów. Na pewno nie jest tak, że 90% pracy była już publikowana.

Głos w dyskusji zabrali prof. UG, dr hab. Bogusław Górka, prof.UG, dr hab. Anna Paner, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, prof. dr hab. Mieczysław Nurek, prof. UG, dr hab. Grzegorz Berendt, dr hab. Piotr Perkowski.

Głos kończący dyskusję zabrał prof. UG, dr hab. Krzysztof Lewalski, który podkreślił, że o autoplagiacie można mówić w sytuacji, kiedy wykorzystuje się własne utwory w całości lub w części w późniejszych publikacjach bez podania autorstwa. W przypadku rozprawy dra Różańskiego, jak wynika z tego, co przedstawił przewodniczący komisji prof. Mieczysław Nurek oraz co stwierdził prof. Grzegorz Berendt, nie ma o tym mowy. Dr Różański w toku narracji sumiennie sygnalizuje swoje wcześniejsze publikacje. Prof. Lewalski zwrócił też uwagę, że termin autoplagiat nie jest terminem prawnym, nie jest bowiem użyty przez ustawodawcę w żadnym akcie normatywnym. Nadto w literaturze można spotkać się z terminem „publikacja duplikatowa” zamiast autoplagiat, ponieważ ten ostatni obciążony jest błędem logicznym. Nie mniej nie zmienia to faktu, że jest używany w różnych dokumentach traktujących o zasadach etycznego postępowania w twórczości naukowej.

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania.

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30. Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 24 głosy za, 3 wstrzymujące się i 2 przeciwne.

Ad. 2

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Krzysztof Lewalski, prof. UG, przedstawił sprawy doktorskie

Ad. 2a

Zmiana składu komisji doktorskiej mgr Anny Trajdos

temat: *Igrzyska Olimpijskie w podzielonym świecie 1948-1988*

prof. UG, dr hab. Grzegorz Berendt - przewodniczący

prof. dr hab. Marek Andrzejewski - promotor

- w miejsce członka komisji prof. AMW dr. hab. Adama Kosidły – prof. UG dr hab. Arnold Kłoczyński

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51.

Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30.

Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 29 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

Ad. 2b

Zmiana składu komisji doktorskiej mgr Bianki Sadowskiej

temat: *Między nauką a polityką. Działalność naukowa i społeczno-polityczna Aleksandra Fiodorowicza Hilferdinga*

prof. dr hab. Zbigniew Opacki – promotor

prof. UG, dr hab. Barbara Szordykowska - przewodnicząca

- w miejsce przewodniczącej komisji prof. UG dr hab. Barbary Szordykowskiej – prof. UG dr hab. Arnold Kłoczyński

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51.

Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30.

Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 29 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

Ad. 2.2a

Wszczęcie przewodu doktorskiego, wyznaczenie promotora i zatwierdzenie tematu pracy mgr Mai Baran

prof. UMK, dr hab. Jacek Tylicki – promotor

prof. UG, dr hab. Andrzej Woziński - przewodniczący

temat: *Mecenat artystyczny duchowieństwa warmińskiego w XVII stuleciu.*

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30. Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 29 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

Ad. 2.2b

Wszczęcie przewodu doktorskiego, wyznaczenie promotora i zatwierdzenie tematu pracy mgr Katarzyny Wojtczak

prof. dr hab. Małgorzata Omilanowska – promotor

prof. UG, dr hab. Andrzej Woziński – przewodniczący

temat: *Julius Albert Gottlieb Licht (1821-1898) – architekt miejski Gdańska.*

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30. Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 29 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

Ad. 2.2c

Wszczęcie przewodu doktorskiego, wyznaczenie promotora i zatwierdzenie tematu pracy mgr Jagody Załęskiej-Kaczko

prof. dr hab. Małgorzata Omilanowska – promotor
prof. UG, dr hab. Andrzej Woziński – przewodniczący
temat: *Architektura i urbanistyka Gdańska w latach 1933-1945*

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30. Głosowało 30 osób. Wynik tajnego głosowania – 30 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

Ad. 2.3

Wyznaczenie składu komisji i terminu egzaminu z języka rosyjskiego mgr Biance Sadowskiej

prof. UG, dr hab. Arnold Kłoncewicz – przewodniczący
prof. dr hab. Zbigniew Opacki – promotor
dr Małgorzata Kudlik – egzaminator
termin egzaminu: 23.09.2014 r., godz. 10.00

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30. Głosowało 30 osób. Wynik tajnego głosowania – 30 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

Ad. 2.4a

Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Arkadiusza Dymowskiego

prof. dr hab. Krzysztof Kowalski - promotor
prof. dr hab. Wiesław Długokęcki - przewodniczący
temat: *Nowożytny artefakty wzorowane na monetach antycznych w zbiorach polskich.*

- prof. KUL, dr hab. Tomasz Panfil (Instytut Historii KUL)
- prof. UW, dr hab. Anna Sieradzka (Instytut Historii Sztuki UW)

Głos zabrał prof. UG, Marcin Kaleciński, który zakwestionował sformułowanie tematu i zapytał czy w obradach komisji uczestniczył historyk sztuki. Stwierdził, że należałoby odrzucić recenzentkę Panią prof. UW, Annę Sieradzką, stwierdzając, że jest specjalistką od art deco, a nie zajmuje się monetami antycznymi.

Doszło do dyskusji, w której brali udział prof. UG, Marcin Kaleciński, prof. dr hab. Krzysztof Kowalski, prof. dr hab. Wiesław Długokęcki, prof. dr hab. Zbigniew Opacki, prof. UG, dr hab.

Bogusław Górka.

W wyniku dyskusji i wobec zgłoszonych zastrzeżeń Rada Wydziału przystąpiła do głosowania za zdjęciem punktu z obrad Rady.

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30. Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 21 głosów za, 4 wstrzymujących się i 4 przeciwne.

W wyniku głosowania ten punkt został zdjęty z obrad.

Ad. 2.4b

Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Stanisława Kudławca

prof. dr hab. Marek Andrzejewski - promotor

prof. dr hab. Eugeniusz Koko - przewodniczący

temat: *Geneza, struktura i działalność Komitetu Wojewódzkiego PPR/PZPR w Gdańsku w latach 1945 – 1956.*

- prof. UG dr hab. Grzegorz Berendt

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30. Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 27 głosów za, 1 wstrzymujący się i 1 przeciwny.

- prof. dr hab. Jerzy Eisler (Instytut Pamięci Narodowej)

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 30. Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 27 głosów za, 1 wstrzymujący się i 1 przeciwny.

Ad. 2.4c

Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Grzegorza Labudy

prof. dr hab. Eugeniusz Koko - promotor

prof. UG, dr hab. Marek Stażewski - przewodniczący

temat: *Spoleczno-kulturowe i polityczno-propagandowe aspekty funkcjonowania kolei w województwie gdańskim w latach 1950-1957.*

- prof. dr hab. Piotr Franaszek (Instytut Historii UJ)

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 29. Głosowało 29 osób. Wynik tajnego głosowania – 21 głosów za, 4 wstrzymujące się i 4 przeciwne.

- dr hab. Piotr Perkowski

Zastrzeżenie zgłosił prof. dr hab. Marek Andrzejewski, który zarzucił, że dr hab. Piotr Perkowski nie zajmuje się historią kolei i nie jest osobą kompetentną.

Głos zabrał prof. dr hab. Zbigniew Opacki, prof. UG, dr hab. Grzegorz Berendt, którzy podkreślili, że praca dotyczy aspektów społeczno-kulturowych i polityczno-propagandowych, a nie problemów technicznych.

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 30. Głosowało 30 osób. Wynik tajnego głosowania – 24 głosów za, 4 wstrzymujących się i 2 przeciwne.

Ad. 2.5

Przyjęcie rozprawy doktorskiej, opinii promotora, recenzji, egzaminów doktorskich i dopuszczenie do publicznej obrony mgr. Andrzeja Hoi

prof. dr hab. Wiesław Długokęcki - promotor

prof. UG, dr hab. Anna Paner - przewodnicząca

Temat pracy: *Elbląska rodzina Räuberów od XIV do schyłku XVI wieku.*

Proponowany termin obrony: 13.10.2014 r., godz.13.00

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 30. Głosowało 30 osób. Wynik tajnego głosowania – 26 głosów za, 0 wstrzymujących się i 4 przeciwne.

Ad. 2.6

Przyjęcie obrony rozprawy doktorskiej i nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie historii mgr. Douglasowi Shoresowi

temat: *Kazimierz Pułaski - General of Two Nations. A Biographical Study.*)

prof. UG, dr hab. Józef Włodarski - promotor

prof. UG, dr hab. Gabriela Majewska - przewodnicząca

Obrona odbyła się 25.07.2014 r. o godz.12.00

Specjalność: historia wojskowości

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowcy – 30. Głosowało 30 osób. Wynik tajnego głosowania – 30 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

Ad. 3

Głos zabrała kierownik Studiów Doktoranckich Historii i Historii Sztuki, prof. UG, dr hab. Anna Paner, która przedstawiła wyniki rekrutacji na studia doktoranckie.

Ad. 4

Głos zabrał prof. UG dr hab. Arnold Kłoczynski, który przedstawił wnioski o przyznanie stypendium Ministra za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2014/2015 i poprosił Radę o pozytywne ich zaopiniowanie.

Kandydaci do nagrody:

- Celina Bekier, kierunek studiów - Historia

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 27. Głosowało 30 osób. Wynik tajnego głosowania – 30 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

- Aleksandra Śladewska, kierunek studiów – Historia sztuki

Rada Wydziału przystąpiła do głosowania

Skład Rady Wydziału – 75 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 51. Obecni na posiedzeniu – 39 osób, w tym samodzielni pracownicy naukowci – 27. Głosowało 30 osób. Wynik tajnego głosowania – 30 głosów za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciwnych.

Prodzikan zakończył posiedzenie Rady Wydziału.

Protokołowała

mgr Lidia Muszyńska