

WYNIKI ANKIETYZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH NA WYDZIALE HISTORICZNYM W ROKU AKADEMICKIM 2011/2012

W roku akademickim 2011 – 2012 ankietyzacji poddano 94 grupy zajęciowe (ankieta nie objęła wszystkich pracowników Wydziału i wszystkich studentów, zgodnie z założeniem przyjętym przez Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia). W roku akademickim 2010/2011 badaniu poddano 86 grup. Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety wynosi 494 czyli o 188 osób więcej niż w poprzednim roku akademickim

Prezentacja wyników badań ankietowych (Wszystkie ilości odpowiedzi w ujęciu procentowym)

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)	tak	raczej tak	raczej nie	nie	trudno powiedzieć
1.1 Treść zajęć była jasna i zrozumiała	54,45	31,78	7,09	3,04	3,64
	86,23		10,13		
1.2 Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	46,76	33,4	8,3	5,67	5,87
	79,86		13,97		
2.1 Czas zajęć był dobrze wykorzystany	53,23	27,73	7,89	5,87	5,26
	80,96		13,76		
2.2 Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	44,13	25,51	11,54	8,1	10,73
	69,64		19,64		
3.1 Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć	65,99	19,43	5,87	4,25	4,45
	85,43		10,12		
3.2 Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	59,31	26,52	5,06	2,02	7,09
	85,83		7,08		
4.1 Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	51,42	23,89	8,91	9,11	6,68
	75,31		18,02		
4.2 Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	74,09	18,02	2,43	3,44	2,02
	92,11		5,87		
5.1 Zajęcia prowadzone były sumiennie	67	22,06	3,64	2,02	5,26
	89,06		5,66		
5.2 Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	54,86	22,87	3,44	1,62	17,21
	77,73		5,06		
6.1 Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	46,96	23,68	10,73	12,55	6,07
	70,64		23,28		

6.2 Treść zajęć spełniła Pana/Pani oczekiwania?	44,13	28,54	8,01	10,32	8,91
	72,67		18,33		
7.1 Studenci mogli bez przeszkód załatwiać swoje sprawy i uzyskać informacje w dziekanacie i w sekretariatach	47,98	40,28	4,25	1,62	5,87
	88,26		5,87		
Razem	54,63	24,90	6,70	5,35	6,44
	81,13		12,11		

Analiza odpowiedzi na pytania otwarte.

W ankiecie wypełnianej przez studentów w roku akademickim 2011/12 umieszczono dwa pytania otwarte sformułowane przez Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia, pierwsze z nich brzmiało tak samo, jak w ubiegłym roku: *Co według Pana/Pani wymaga zmiany w sposobie prowadzenia zajęć?* Pytanie to powtórzono w semestrze letnim i zimowym. Analiza uzyskanych odpowiedzi wskazuje, że w około 60 % wypowiedzi studenci nie widzieli potrzeby zmiany w sposobie prowadzenia zajęć. Ok. 33 % ustosunkowało się krytycznie do różnych aspektów związanych z zajęciami a 7,6 % nie posiadało zdania w tej kwestii.

Studenci zdają się szczególnie zwracać uwagę na kulturę osobistą wykładowców, a także na jasne precyzowanie przez nich wymogów i warunków zaliczenia. Profesjonalizm, ciekawe prowadzenie zajęć, przygotowanie do zajęć i szacunek do studentów były najczęściej wymieniane wśród cech pożądanых u nauczyciela akademickiego.

Bardzo cieszy fakt, że aż 92,11 % ankietowanych uznało, że prowadzący odnoszą się do studentów z szacunkiem i życzliwością a zajęcia prowadzone były sumiennie (89,06 %). Pytania dotyczące formalnej strony prowadzenia zajęć zostały ocenione równie wysoko, np. ponad 80 % uznała, że czas zajęć został dobrze wykorzystany. Równie dobrze oceniono stronę administracyjną, co koresponduje z opiniami zawartymi w pytaniu otwartym.

Ankiety wskazały na konieczność dalszej pracy nad powiązaniem zdobywanych kompetencji z dotychczasową wiedzą i doświadczeniem studentów (2.2). Procent pozytywnych ocen był tu niski w stosunku do innych pytań i wynosił 69,64%. Być może wyniki te wskazują na wysoki poziom prowadzonych zajęć a stosunkowo niski stan przygotowania studentów do studiów akademickich i wymagań stawianych przed nimi przez prowadzących. Należy również zwrócić większą uwagę na metody pracy ze studentami (4.1) i stosować takie, które mają charakter interaktywny: zachęcają do stawiania pytań, dzielenia się wątpliwościami itd. gdyż wysoki procent ocen negatywnych (18,02%) wskazuje na to, że aż ¼ studentów oczekuje tego od prowadzących zajęcia, w których uczestniczą.

Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia

Rada Wydziału Historycznego na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2012 roku powołała nowy

skład osobowy rad programowych, które zajmują się przygotowaniem programów, monitorowaniem sposobów oceniania oraz doбором metod służących ocenie poziomu osiągnięcia zamierzonych efektów kształcenia. Powołano również dodatkowo radę programową dla studiów doktorskich.

Opracował: dr Arnold Kłoczyński